



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van PVM
mevrouw H.A.M. Meese-van der Venne

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake onderhoud
groenvoorzieningen
BEHANDELD DOOR
E (Erik) Kaptein

DATUM
21 november 2016
Verzonden: 29-11-2016
TELEFOONNUMMER
043 350 4590

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2016.36192

E-MAILADRES
erik.kaptein@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Meese-van der Venne,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

De pilot omvorming is een doorn in het oog van heel veel burgers. In alle wijken van de stad klaagt men over de achterstanden in het groen. Hoe is het dan mogelijk, dat tijdens de presentatie de loftrompet over het groenonderhoud wordt afgestoken?

Antwoord 1:

De (pilot) omvorming groen is noodzakelijk om de groenvoorzieningen aan te passen aan het door de raad in 2011 vastgesteld beleid, i.c. onderhoudsniveau CROW-C (laag). Het meer representatief (sier)groen dat in het verleden is aangelegd, wordt omgevormd in functioneel groen dat binnen het beschikbaar gesteld budget goed schoongehouden kan worden. Tijdens de presentatie is toegelicht dat het actueel kwaliteitsbeeld "technische staat groen" nog voldoet aan niveau CROW-B (basis) en het actueel kwaliteitsbeeld "onkruid in groen" voldoet aan het vereiste niveau CROW-C (laag).

Vraag 2:

U geeft aan, dat het een beslissing van de Raad was om het niveau Crow-C te handhaven; in feite is dit in de ogen van de burgers echter Crow-D geworden (hetgeen tevens inhoudt dat alles dubbel zo duur wordt). Welke verklaring heeft u hiervoor?

Antwoord 2:

Er is – met name aan het begin van de zomer- geklaagd over onkruid in het groen en op verhardingen. Dit wordt verklaard door een samenloop van factoren. Een periode van warm, broeierig weer in het voorjaar met veel neerslag, leidde tot een explosieve onkruidgroei. Daarnaast zorgde de nasleep van extreme weersomstandigheden begin juni, voor een tijdelijke achterstand in het reguliere beheer, (opruimen stormschade).



DATUM
21 november 2016

Vraag 3:

Het Stadspark – de trots van iedere Maastrichtenaar – is een schande voor Maastricht. Bent u het met ons eens, dat hier niet alleen geld een factor in mag spelen? Indien ja, wat gaat u hieraan doen?

Antwoord 3:

Conform het door de gemeenteraad vastgestelde beleid wordt het Stadspark onderhouden op niveau-C (laag). Wij zijn voornemens om in 2017 het beleid voor het onderhoud groen te actualiseren. Bij het opstellen van de nieuwe Leidraad Groen 2018 – 2022 zullen wij de mogelijkheden verkennen om het groenbeheer binnen de budgettaire kaders te differentiëren, met bijzondere aandacht voor het Stadspark. Ook de groeiende druk op het Stadspark door publiekstrekkende evenementen zal daarbij in beschouwing worden genomen.

Vraag 4:

Het zelfbeheer waarover u met zoveel lof spreekt, is in onze ogen een prachtig plan op papier, maar in theorie zet het geen zoden aan de dijk. Er is immers maar een hele kleine groep burgers, die dit heeft opgepakt. Hoe wilt u dit verder gaan aanpakken?

Antwoord 4:

Uit de praktijk blijkt dat zelfbeheer een sociaal-maatschappelijke meerwaarde heeft, doordat het de betrokkenheid van burgers bij hun directe woonomgeving vergroot. In oktober 2016 zijn met (groepen van) burgers 108 zelfbeheer overeenkomsten gesloten. Er is een positieve ontwikkeling zichtbaar waarbij het aantal aanvragen in aantal en omvang toenemen. Binnenkort wordt de uitvoering van het project 'Mijn Groen Maastricht' (= omvorming, vervanging én zelfbeheer) over 2015 en 2016 geëvalueerd. Aansluitend zal de raad worden geïnformeerd over de uitkomsten van die evaluatie en hoe zelfbeheer verder gaat.

Vraag 5:

De bomen worden onderhouden op niveau Crow-B ook i.v.m. de veiligheid; echter door de storm in juni is al meer dan de helft van het budget (€ 150.000,-) uitgegeven. Indien er nog een storm zou komen, heeft u dan enig idee, ook vanuit het oogpunt veiligheid, hoe we dit gaan oplossen?

Antwoord 5:

Voor uitzonderlijke omstandigheden zoals zeer zware storm, waarbij ook de veiligheid in het geding is, kan een beroep worden gedaan op de post risicobuffer/onvoorzien uit de begroting. In de marap 2016 hebben wij onder deze post een budget van € 190.000,- opgenomen om de kosten als gevolg van de stormschade/wateroverlast in juni 2016 te dekken. Maw. het komt dus niet ten laste van het reguliere bomenbudget.

Vraag 6:

Het stoort de burger ontzettend, dat de groenvoorziening van de Limburgse hoofdstad er zo bij ligt, door de achterstand in de groenvoorziening. Terwijl omliggende steden alles op Crow-B niveau onderhouden. Bent u bereid om geld te reserveren om het niveau in Maastricht omhoog te halen?



DATUM
21 november 2016

Antwoord 6:

Uitgangspunt voor ons is dat het groenbeheer binnen de bestaande budgetten plaatsvindt. De Raad heeft destijds bewust gekozen voor bepaalde kwaliteitsniveaus. Indien de Raad van mening is dat er sprake moet zijn van hogere kwaliteitsniveaus, dan kan de Raad daartoe beslissen, inclusief ophoging van het daarvoor benodigde budget

Hoogachtend.

Jim M. Janssen,
Wethouder Sociale Zaken, Ouderenbeleid, Stadsbeheer, Sport & Recreatie.

Vragen ex art. 48 RvO